Прогрессирующий «стабилизец» и выход из него в устойчиво-безкризисное развитие страны

1990-е получили эпитет «лихие». Многие сейчас это забыли и не понимают, «чего хорошего им сделал В.В.Путин за два президентских срока».

Объясняем: он восстановил какую ни на есть функциональность государственного аппарата как единого целого, включающего в себя федеральный, региональный и местный уровень (чего не было в 1990); это позволило приостановить развитие общественно-экономической катастрофы[1]. В ходе второго президентского срока В.В.Путина был достигнут «стабилизец», что подразумевает: *угрозы сиюминутного краха страны нет, но* ***наработанный обществом в прошлом*** *потенциал катастрофичности дальнейшего развития событий по-прежнему сохраняется. Главная причина этого в том, что и «Единая Россия», и оппозиция (как системная, так и антисистемная) — творческие импотенты, пытающиеся сегодня создать «светлое будущее», пребывая под властью идей, доказавших свою антинародность ещё вчера и позавчера.*

«План Путина» — лозунг, с которым «Единая Россия» на парламентских выборах 2007 г. получила большинство в Думе, подразумевал развитие страны, которое должно было разрядить потенциал катастрофы.

Избрание Д.А.Медведева президентом РФ в 2008 г. во многом обусловлено тем, что его кандидатура была подана обществу самим В.В.Путиным в качестве продолжателя политического курса на возрождение страны, которому В.В.Путин положил начало. Однако мировой финансовый кризис, настигший Россию осенью 2008 г., похоронил «План Путина»[2].

После этого о ходе воплощения «Плана Путина» в жизнь ни «Единая Россия», ни новый глава государства обществу не сообщили ничего. Сам В.В.Путин словосочетанием «План Путина» либо «Мой план» никогда не пользовался и продолжает заниматься тем, чем занимался в прошлом: он — главный успешный «разводящий» из числа тех, кто действует публично.

Однако ни он, ни кто-либо другой не в состоянии компенсировать своею деятельностью пороки исторически сложившихся общественных

---

[1] Кроме того 12 августа 2000 г. могло стать последним днём нынешней глобальной цивилизации. То, что этого не произошло, во многом результат того, что Кремль не утратил самообладания, получив известие о потоплении АПЛ «Курск» торпедами подводной лодки ВМС США.

[2] На эту возможность и причины её реализации было указано в конце 2007 г. в аналитической записке ВП СССР “О разрядке разрушительной антирусской матрицы”. Кризису, причинам, по которым он оказал воздействие на Россию, посвящена так же и аналитическая записка ВП СССР “Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. Названные и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, http://m3ra.ru/, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

институтов и «производственных отношений»[3], под властью которых находится всё население РФ. Тем не менее, не отчитавшись о ходе выполнения «Плана Путина» *и не огласив* ***внутрироссийских*** *причин его краха,* новый президент РФ Д.А.Медведев в Послании Федеральному собранию РФ от 12.11.2009 г. «озвучил» курс на «модернизацию страны»[2].

Модернизация действительно необходима России, поскольку в противном случае у нашего государства есть шансы уйти в историческое небытиё со всеми вытекающими из этого последствиями для народа. Однако в организации государственного управления, производственной и прочей «бизнес»- деятельности с момента «воцарения» Д.А.Медведева ничего не изменилось, а дискуссий (даже кулуарных) по этой проблематике избегают и администрация президента, и политические партии, и «свободная пресса», и «оппозиция»[3], и общественные науки, не говоря уж о том, чтобы власть сделала что-то общественно полезное в этом направлении.

На фотоснимке слева запечатлён момент вручения зам. главы администрации президента РФ В.Ю.Суркову одного из изданий работы ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” в период проведения ежегодной молодёжной «политтусовки» на Селигере в 2007 г.: т.е. эта фотография — свидетельство тому, что режим не имеет морального права утверждать, что он якобы не знает альтернатив проводимой им политике. Т.е. это — свидетельство того, что он не желает обсуждать какие бы то ни было альтернативы своей политике.

Если же общественные институты и «производственные отношения» — неизменно те же самые, что в прошлом породили отставание и вызвали потребность в модернизации, то модернизация неосуществима, а «стабилизец» будет прогрессировать вплоть до катастрофы, хотя ему можно дать новое имя, более соответствующее пиару наших дней — «модернизец».

Ключевой для успеха модернизации общественный институт — общественные науки — науки о человеке и жизни *культурно-своеобразных* обществ и человечества в целом: психология, этика, социология, история, экономика.

Многовековой кризис Русской многонациональной цивилизации — следствие неадекватности и неразвитости в ней этих наук. О претензиях к РАН и культивируемой ею Науке см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — «Врачу»: исцелися сам…” «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. Здесь же факт неадекватности

[1] Термин марксизма, которым обозначаются взаимоотношения членов общества по поводу производства продукции, её распределения и потребления, т.е. социальная организация в её взаимосвязях с экономическим укладом.

[2] О том, что такое модернизация см. аналитические записки ВП СССР “Модернизация от Медведева??? — мдА…” («О текущем моменте» № 9 (93), декабрь 2009 г.) и “Чили: репетиция захвата России” («О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.).

[3] Митинговщина «оппозиции» в стиле «Каспаров, Салье и К°» на тему «Долой Путина, правительство в отставку» — это не дискуссии, поскольку оппозиция тоже избегает обсуждения сложившейся организации управления в названных сферах, пороков этой организации и мер, необходимых для их устранения. Проблема — в общественных институтах, а не в личностях Путина, Медведева, Каспарова, Касьянова, Ходорковского.

общественных наук покажем на сопоставлении «экономической науки» и отрасли механики сплошных сред, получившей название «сопротивление материалов», известной всем студентам технических ВУЗов под именем «сопромат».

Сопромат — действительно наука: дома и мосты стоят, самолёты и ракеты летают, корабли и всевозможные подводные аппараты плавают, механизмы работают; если что-то сломалось, то это — статистически редкие события, и виноват в поломках техники не «закон Гука», а «человеческий фактор» — неумение пользоваться теориями сопромата или грубые нарушения технологической и эксплуатационной дисциплины.

Если с этих позиций подходить к экономической науке, то воплощение в жизнь рекомендаций экономистов должно иметь следствием *как социальную норму* научно-технический прогресс и *безкризисный* рост благосостояния всех, кто честно трудится. И даже если будут допущены какие-то ошибки, то можно полагать, что они будут гарантированно устранены в разумные сроки. Если же затяжной экономический кризис на протяжении десятилетий имеет место и меняет только свои названия («волюнтаризм» Хрущёва, «застой» Брежнева, «перестройка», «лихие 90-е», «стабилизец», «воздействие на РФ мирового финансового кризиса»), то это означает: *экономической науки, столь же дееспособной, как и сопромат, в стране нет.*

По сути это признал и А.Я.Лившиц[1] — доктор экономических наук, профессор, в прошлом — советник президента Е.Б.Н. по экономическим вопросам, вице-премьер правительства РФ и министр финансов, а ныне экономический обозреватель многих СМИ и вице-президент холдинга «Русский алюминий». В интервью “Финансовым известиям” он расписался и в собственном шарлатанстве, и в несостоятельности официальной экономической науки, представителем и выкормышем которой он является: *«Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?»* (http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

Для сопоставления: если студент начнёт сдачу экзамена по сопромату со слов «Механика сплошных сред похожа на женщину. Разве её поймешь?» — его «вынесут» с экзамена, а возможно — отчислят из вуза как слабоумного.

Однако титулованный ВАК и РАН шарлатан от экономической “науки” в ранге советника главы государства или топменеджера крупного холдинга — для РФ норма. А к РАН и к ВАК — никаких претензий по поводу несостоятельности культивируемых ими общественных наук ни со стороны государства, ни со стороны «научной» и прочей общественности. Сама же РАН борется со лженаукой где-то на стороне, но не в своих рядах…

> Под властью же заполонивших высшие должности в государственном аппарате и бизнесе *управленчески безграмотных в своей массе* юристов, менеджеров и таких “экономистов” модернизация страны невозможна.

Понимания факта жизненной несостоятельности общественных наук в среде отечественных политиков и топ-менеджеров бизнеса нет и не предвидится: страшно далеки они от народа и живут жизнью, в которой «всё хорошо», а неприятности редки и сводятся всего к трём — 1) неу-

[1] В 1971 г. окончил Московский институт народного хозяйства им. Г.В.Плеханова по специальности «экономическая кибернетика». Он — ещё одно доказательство, что кибернетика — не наука об управлении, а пиар-акция, назначение которой — 1) «крышевать» исследования в области управления и 2) плодить *авторитетно-дипломированную* управленческую недееспособность.

довлетворённость вышестоящего начальства, грозящая отстранением от кормушки власти, 2) неизлечимая болезнь, — своя собственная или близких, — которая измучает прежде, чем страну «постигнет большое горе», когда очередной “элитарий” федерального или регионального уровня отправится на тот свет, 3) несчастный случай (ДТП, авиакатастрофа и т.п.), который прервёт карьеру, а то и жизнь.

Только Любовь, — способность лучиться которой даруется человеку Богом, — имеет основания и цели в себе самой. Поэтому идея модернизации страны не может быть самодостаточной «национальной идеей», способной сплотить всё общество, разрешив или сделав неактуальными конфликты интересов и действий.

Более того, идея модернизации страны не может быть реализована даже в ходе воплощения в жизнь так называемой «национальной идеи», поскольку появление в России некой «национальной идеи»[1], политически локализуемой в границах РФ или СССР, автоматически воспроизводит ситуацию начала «холодной войны» с Западом, но с гораздо худшими стартовыми условиями, нежели условия 1946 г., когда речь Черчилля в Фултоне дала старт той «холодной войне», в которой мерзавец и идиот[2] М.С.Горбачёв сдал многонациональную цивилизацию Русь — Советский Союз — заправилам Запада.

Поэтому большая Идея, на основе которой модернизация РФ осуществима, обязана быть многонациональной идеей общечеловеческой значимости, т.е. идеей глобального масштаба, способной разрешить не только проблемы РФ, но прежде всего — глобальные проблемы, порождённые Западом: *региональной цивилизацией — лидером человечества на пути к катастрофе*.

Однако, если «национальная идея» не оглашена политиками потому, что она по сути своей антиобщественна, либо потому, что политики слабоумны для того, чтобы сформулировать такого рода идею, это не значит, что их политика не обусловлена никакими идеями. И вопрос только в том, каким идеям реально подчинена политика и насколько эти идеи соответствуют объективной предопределённости общественного развития как таковой — тому, что в религиозном осознании жизни обозначается словами — «Промысел Божий», а в некоторых разновидностях атеистического осознания жизни воспринимается, как природная запрограммированность развития биосферы и человечества, являющегося её составной частью.

---

[1] Т.е. выражающей цели общественно-экономического развития страны, пути и средства их достижения.

[2] Его идиотизм был усугублён, полученным им юридическим и экономическим образованием:

- юриспруденция — не наука, тем более — не наука об управлении обществом, а ремесло, обслуживающее доминирующую концепцию управления;
- экономическая “наука” в её исторически сложившемся виде — тоже ремесло, обслуживающее концепцию, хотя и с некоторыми элементами научности.

Если индивид, получивший одно из двух этих образований (а тем более — оба), не задумывается об обусловленности содержания образования доминирующей в обществе концепцией управления и не сомневается в состоятельности мнений, сформированных полученным им образованием, в деле выявления и разрешения проблем общества, то это по-русски — полная безнадёга, а по научному — зомби, биоробот.

И одна из проблем РФ наших дней — засилье *неадекватных жизни* юристов и “экономистов” в государственной и в бизнес- власти…

Если говорить о той идее, которой была подчинена политика в СССР и постсоветской России на протяжении исторического периода после убийства И.В.Сталина, то это двухслойная идея:

- на уровне глобальной политики — уничтожить самобытность многонациональной цивилизации Руси и интегрировать её природные ресурсы и «этнографическое сырьё» в ареал, полностью подконтрольный заправилам Запада;
- на уровне региональной политики — сделать это силами «аборигенов», опираясь на “элитарные” амбиции, зависть к потребительскому благополучию Запада и пренебрежение простонародьем некоторой части из числа самих «аборигенов», отвлекая внимание основной массы нравственно-этически более или менее нормального населения на всякую ерунду, вовлекая его в пороки, и вводя в заблуждение интенсивным промыванием мозгов через систему образования, СМИ, кино и прочие развлечения.

  Для вовлечения «аборигенов» в эту глобальную политику, в их среде должна господствовать “национальная” идея — «выгодно продай»[1], к насаждению которой приложили руку не только фарцовщики времён застоя, СМИ и Голливуд, но и РПЦ: в частности, макет Храма Христа Спасителя в «лихие 1990-е», когда народ бедствовал, построен не на народные пожертвования, а на какие-то иные средства, а иерархи РПЦ на протяжении всего того времени благословляли чиновных «подсвечников» вместо того, чтобы обличить их кривду и осатанелость всенародно и отлучить их от церкви[2].

Более детально эта политическая стратегия Запада в отношении Руси изложена в Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»[3]. О том, что это был политический проект заправил Запада, отечественные низкопоклонники перед Западом могут не знать или могут быть убеждёнными в том, что директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 — клеветническое порождение советского агитпропа и КГБ.

Однако директива СНБ 20/1 существует и успешно воплощается в жизнь, хотя необратимый результат ещё не достигнут, а тезисы советского агитпропа о ликвидации капитализма в мировых масштабах под знаменем идей марксизма-ленинизма — так и остались пустыми лозунгами. Причина этого в том, что не все слова становятся основой реальной политики. Практика — критерий истины: *реальная глобальная политика в отношении СССР и политика правящей “элиты” СССР объективно были направлены на исполнение директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в жизнь.* Кто из

---

[1] Жизнь такова, что в ряде случаев *выгодно продают и самих «выгоднопродайцев»:* всё дело в цене и в плате за риск. Терроризм, техногенные катастрофы, наркомания и т.п. — следствие господства идеи «выгоднопродайства» над психикой многих людей, и прежде всего — в государственном аппарате.

[2] СМИ сообщают о такой мелочи, как наручные часы патриарха. «У Патриарха Кирилла — классическая модель Breguet.: корпус сделан из белого золота, ремешок — из кожи крокодила, механизм автоматический, есть будильник. Цена на эту модель колеблется от 28 тысяч евро до 36 тысяч евро, в зависимости от компании-продавца» (http://novosti.dn.ua/details/91562/). — Так глава РПЦ личным примером учит нестяжанию мирских богатств?

[3] Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы Концепции общественной безопасности включена в раздел «Других авторов»; выдержки из неё приводятся в работе «Мёртвая вода». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

отечественных политиков работал на её исполнение сдуру, не ведая, что творит, а кто выгодно продался «за бочку варенья и ящик печенья» — малозначимые детали.

Если говорить о постсоветском периоде, то ни государственность РФ с момента своего возникновения в 1991 г., ни так называемая «патриотическая» *перманентная оппозиция* не сделали ничего, что позволило бы обществу выйти из-под власти заправил Запада. И проблематика обусловленности политики идеями и сами идеи, способные быть основой политики, в постсоветской РФ политическими деятелями и журналистами публично не рассматриваются и не оцениваются. Фактически это означает, что под «модернизацией страны» подразумевается полный «модернизец», который:

- обеспечит эксплуатацию природных ресурсов и населения РФ (той части, которая выживет) в интересах заправил Запада;
- сохранит социальный статус сложившейся в постсоветские времена наследственно-клановой “элиты”, обязанность которой перед заправилами Запада — пасти «аборигенов» на основе идеи «выгоднопродайства», а платой за это со стороны заправил Запада является предоставление “элите” «аборигенов» права паразитировать на жизни остального населения страны и помыкать им.

Понятно, что такая правда не может быть публично оглашена отечественными политиками и журналистами-международниками типа В.В.Познера и Н.К.Сванидзе, и «светскими львицами» типа К.Собчак и А.Чеховой. Поэтому им остаётся безуспешно возводить «модернизец» в ранг «национальной идеи». Это само по себе — глупость, предполагающая безпросветный идиотизм общества, что не соответствует действительности, хотя СМИ и школа успешно дебилизируют изрядную долю населения.

При этом всякие «рассуждалки» некоторых представителей власти о том, что в результате модернизации РФ должна стать не «бурильщиками» и «сучкорубами» в мировом хозяйстве, а его директоратом[1], — пустые слова, за которыми нет науки, превосходящей в дееспособности западную, опираясь на которую, эту цель можно воплотить в жизнь. Кроме того, за этими словами нет нравственности и этики, которые позволили бы власти развить такую науку «с нуля», внедрить её в систему образования и строить политику на её основе.

Хотя целеполагание в принципе — правильное: чтобы сохранить и развить свою самобытность России надо стать всемирным директоратом и лидерствовать в миропонимании. Но это невозможно осуществить,

[1] «Дело России — выбрать, кем быть: бурильщиком и сучкорубом, или директором. Я выбираю директора. Мне кажется, что это лучше для нашей страны, мы для этого достаточно образованный и достаточно способный народ. И если кто-то считает иначе, мы будем с этим спорить. И в мировом разделении труда Россия должна занимать достойное место. Главным образом потому, что достойное место лучше оплачивается. Более сложная экономика, которая контролирует интеллектуальные ресурсы, всегда обращает все технологии в мире к своему обогащению. Мы не сможем быть достаточно богатыми, мы не сможем удерживать уровень жизни наших граждан на достойном нашего великого народа уровне, если не станем в этом мировом разделении труда “белыми воротничками”. Мы должны ими стать. Поэтому мы сегодня говорим о том, что мы должны не всё покупать за рубежом. Мы что-то должны уметь делать сами. Тогда мы в дирекции, а не в карьере» («В.Ю.Сурков: инновации позволят зарабатывать больше»: http://www.vesti.ru/doc.html?id=348412).

По существу в словах В.Ю.Суркова выразилось животное начало: смысл жизни в том, чтобы получать максимум эмоционально-физиологических удовольствий при минимуме работы. Т.е. он предлагает жить для того, чтобы по способности иметь всё и всех.

реализуя в политике животное начало: *жить для того, чтобы иметь всё и всех, принося их в жертву собственной похоти по способности*. **Воплощение даётся душе для того, чтобы человек научился Любить…**

Однако, идеология «выгодно продай» культивирует в обществе не любовь, а злобу[1] и ненависть: именно они — альтернатива Любви и грязь, не очистившись от которой невозможно стать человеком. И хотя РПЦ много чего говорит о «христианской любви», уповать на то, что Россия возродится через возрождение РПЦ, не приходится. Дело в том, что народ на Руси, если и не осознанно волевым порядком, то на уровне чутья действительно верен провозглашённому Христом идеалу: *«Закон и пророки[2] до Иоанна[3]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам»* (Матфей, 6:33).

“Элита” же на Руси действует вопреки этому идеалу и известной РПЦ заповеди Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, 20:25 — 28).

И соответственно этому непримиримому нравственному конфликту между “элитой” и простонародьем на Руси:

- Если политика государственной власти направлена на осуществление идеала Правды Божией, то власть обретает поддержку народа и достигнет успеха в решении провозглашаемых ею задач, соответствующих этапам развития Русской многонациональной цивилизации.
- Если политика государственной власти на Руси направлена против осуществления этого идеала, то власть остаётся без поддержки народа, который занимается либо своими мелкими бытовыми делами, либо активно работает на будущее и, в конце концов, сметает прежнюю власть, проявившую свою антинародность и сатанизм практически.

Проблема же РПЦ в том, что учение Христа о становлении на Земле Царствия Божиего усилиями людей в Божьем водительстве исторически реальное христианство считает ересью[4] и потому, по сути — проповедует антихристианство, продолжая традицию, начало которой положил апостол Павел: *«5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»* (К Ефесянам, гл. 6).

Но реальность наших дней такова, что идея построения на Земле общественно-экономического уклада, в котором нет места

[1] Конфуций, “Уроки мудрости”: «Когда исходят лишь из выгоды, то множат злобу» (http://lunyu.ru/4/12).

[2] “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[3] Иоанн Креститель иначе Иоанн Предтеча.

[4] Её церковное название — «милленаризм» (латынь) или «хилиазм», происходит от слова «тысяча» и проистекает из того факта, что “еретики” были убеждены в том, что Судному дню будет предшествовать 1000-летнее Царствие Божие.

целенаправленному системно организованному паразитизму разного рода меньшинств на большинстве и конкуренции претендентов на элитарно-паразитический статус друг с другом, — **единственная большая идея, являющаяся многонациональной и обладающая глобальной значимостью**. И только на основе её возможно как возрождение России, так и преодоление глобального биосферно-экологического кризиса человечества.

Внутренний Предиктор СССР
23 марта — 2 апреля 2010 г.